

МУРАС Вх. № 454/28.08.18г.

РЕЦЕНЗИЯ

на дисертационен труд

на

Георгия Папайону

за присъждане на образователна и научна степен „ДОКТОР“

на тема:

„Изследване на възможностите за рекреационен туризъм и спорт при хора с физически увреждания в региона Атика - Гърция“

Научен ръководител: проф. Валентин Гърков, доктор

Рецензент: доц. Тодор Педев, доктор

Предоставената ми за рецензиране дисертационна разработка съдържа 131 страници без приложенията, в които са включени 64 фигури и 43 таблици. Съдържа и 4 приложения с анкетни карти. Ползваната литература съдържа 77 литературни източника, от които 34 на кирилица, 11 на латиница, 16 документални източници и 16 сайта от интернет.

В структурно отношение дисертационният труд включва въведение, литературен обзор, цел, задачи, методика и организация на изследването, анализ на получените резултати, изводи и препоръки. Изборът на проблема на научното търсене не е случаен, това е значим и особено актуален за обществото проблем. Хората в неравностойно положение представляват значителна социална група в съвременното общество. През годините различието се е утвърдило като устойчив механизъм за изолация и дискриминация на тези хора. Европейският съюз и Европейските институции имат ясна политика за социална интеграция на лицата с

физически и ментална недостатъчност. Доказано е, че незаменимо средство в реализацията на тази политика е двигателната активност.

В литературният обзор докторантката показва висока ерудиция по темата на разработваният труд. Подробно е представена Гърция, в частност област Атика, с нейното културно наследство и възможности за туризъм. Много добре са изяснени терминологичните особености на инвалидността и уврежданията. Ясно и точно са представени направленията на обучението по АФА (адаптирана физическа активност), в контекста на международното развитие и Европейски стандарти по АФА. Заслужава положителна оценка представената структурна характеристика на рекреационият туризъм и спорт за хората с физически увреждания. Тук вече достигахме до работната хипотеза, която е формулира точно и ясно.

Във втората част на дисертацията „Цел, задачи, методика и организация на изследването” се представя постановката и разработката на експерименталната част. Целта и задачите са правилно формулирани и изцяло са насочни към доказване замисъла в работната хипотеза. За реализация на поставената цел са определени 6 задачи, към конкретни страни на темата, което осигурява по-задълбочен анализ. Методиката на изследване е богата, напълно адекватна на целите и задачите, представена е подробно и коректно в съответствие с научното търсене. Интерес буди анализът на разпределение на спортуващите при хора с увреждания (стр. 97-98). Само 11% от анкетираните хора с физически увреждания от възрастова категория 18-33 г. спортуват, докато за представителите на останалите три възрастови групи е едва 4%, т.е. принадлежността към различните възрастови категории е фактор, който влияе върху изучаваната променлива. Докторантката заслужава висока оценка за избора и използването на ситуационият анализ- SWOT , един много добър метод, но рядко използван в България. Организацията на изследването включва три

етапа от 01.04.2015 до 01.05.2018 г., правилно планирани за осъществяването на научното изследване.

Интерпретацията на резултатите от изследванията са включени в трета глава на дисертационият труд „Анализ на резултатите”. В проведените изследвания Георгия Папайону получава голямо количество информация. Заслужава да се отбележи стремежът на докторантката да характеризира по-пълно явленията, процесите и тенденциите чрез най-подходяща обработка, за да направи правдоподобни обобщения. При анализа на резултатите количествената информация е представена в табличен и графичен вид. Смятам, че се получава едно ненужно дублиране на таблици и графики, които само предават обем на научната разработка. Интерес представляват данните от получените резултати на стр. 69, фиг. 16. Прави се заключение, че експертите малко познават „Политики и стратегии за хора с увреждания на Министерство на културата”? С така получените резултати е свързани и въпросът ми към докторантката – „Каква е основната причината експертите да познават слабо политиката и стратегиите на Министерството?

В края на своя дисертационен труд, докторантката извежда 6 извода и 6 препоръки. Направените изводи и препоръки произтичат от резултатите на извършеното изследване. Задачите са решени, а целта постигната. Анализът би бил по-показателен за практиката, ако III глава завършва с обобщение на позицията на автора по получените резултати.

Обобщавайки посоченото до тук, бих желал да формулирам основните достойнства на дисертационния труд:

1. Проблемът и темата са актуални и значими за съвременното общество не само в Гърция, а в глобален световен мащаб.

2.Избраният за целта контингент на изследване е достатъчно представителен – изследвани са хора от различни демографски и социално-икономически групи (от двата пола).

3. Направени са ценни препоръки за теорията и практиката на АФАС и в частност на рекреационният туризъм и спорт при хора с физически увреждания в региона Атика – Гърция.

Имам и някои бележки по работата на докторантката Георгия Папайону.

При цитирането на текстове от други източници, освен автора и годината, трябва да се посочи и страницата, от която е цитирано. Също така част посочените автори в ползваната литература, липсват в дисертационния труд? Имайки в предвид факта, че докторантката не е български гражданин можем да адмирираме нивото на правопис. Има малко количество правописни и технически грешки.

Направените забележки не намаляват стойността на предложения ми за рецензия труд. В **заключение**, считам, че рецензираният научен труд притежава висока научно-приложна стойност и напълно отговаря на изискванията на Закона за развитие на академичния състав на Р България и Правилника на НСА “В. Левски” за присъждане на образователната и научна степен “Доктор”. На основата на всичко посочено по-горе, считам, че има достатъчно научни аргументи да препоръчам на Уважаемото научно жури да присъди на Георгия Папайону научната и образователна степен “**Доктор**”.

~~Рецензия~~

Чл. 2 ЗЗЛД

юли, 2018 г.

/доц. Тодор Пеев/